

Geachte heer Kleinnijenhuis,

Hierbij reageren wij op uw mail van 6 mei jl.

Pelt & Hooijkaas kent een decennialange traditie in de veilige levering van secundaire circulaire bouwgrondstoffen. Bij de keuze voor deze producten staat de veiligheid voor gezondheid en de natuur te allen tijde centraal.

Alle door Pelt & Hooykaas geleverde producten voldoen aan landelijke, strenge wet- en regelgeving. In dat kader onderhoudt het bedrijf zich ook op regelmatige basis met brancheorganisaties, overheidsinstanties en wetgevers.

Pelt & Hooykaas heeft in de periode 2005-2007, voorafgaand aan de invoering van het Besluit Bodemkwaliteit, net als andere marktpartijen, deelgenomen aan consultaties en werkgroepen waarin de toekomstige regelgeving voor bouwstoffen werd besproken. Dit gebeurde vaak in samenwerking met brancheorganisaties zoals VNO-NCW, die namens het bedrijfsleven spraken.

De uiteindelijke keuze om LD-staalslak niet expliciet als IBC-bouwstof te benoemen in het definitieve Besluit Bodemkwaliteit is het resultaat van brede consultatie en wetenschappelijke en milieutechnische afwegingen waar meerdere partijen bij waren betrokken. Pelt & Hooykaas was een van de vele spelers uit de branche die is geconsulteerd zonder directe invloed op de uiteindelijke besluitvorming. Gezien de betrokkenheid van andere organisaties citeren wij gewoonlijk niet uit dergelijke overleggen en laten we vragen over de uiteindelijke besluitvorming over aan bevoegde partijen.

Het bedrijf kan wel algemene duiding geven over de LD-staalslak die een voorbeeld is van een circulair product en een duurzaam alternatief vormt voor cement en voor zand en grind dat bijvoorbeeld uit natuurgebieden wordt afgegraven. De LD-staalslak, die tijdens het geheel productieproces stelselmatig wordt gecontroleerd op milieu hygiënische en civieltechnische eigenschappen, wordt in Nederland toegepast in de grond-, weg- en waterbouw.

Zoals voor nagenoeg alle bouwmaterialen geldt, is het van belang dat door Pelt & Hooijkaas geleverde producten op een juiste, verantwoorde wijze worden gebruikt om eventuele schade aan het milieu te voorkomen. Om een veilige toepassing te waarborgen, geldt voor bepaalde bouwgrondstoffen bij grootschalige projecten een programma van stringente eisen. Dit omvat onder meer een zorgvuldig en streng proces van levering met uitgebreide informatie voor (potentiële) afnemers over de eigenschappen van de LD-staalslak en over de wijze waarop daar tijdens het ontwerp en de uitvoering mee moet worden omgegaan. Waar nodig vindt overleg met relevante instanties plaats om de juiste toepassing en afzet te waarborgen.

In actuele zin verwelkomt Pelt & Hooijkaas de door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aangekondigde meldplicht die in 2026 zal worden ingevoerd. We ondersteunen elk initiatief om de verantwoordelijkheid in de gehele keten te vergroten en geïsoleerde incidenten van verkeerde toepassingen met eventueel daaraan verbonden risico's voor gezondheid en milieu te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Kind regards,

Mit freundlichen Grüßen,

Cordialement,



Rotterdam Bijlstraat 5, 3087 AA Rotterdam (bezoekadres)

IJmuiden Wenckebachstraat 1, 1951 JZ Velsen-Noord (terrein Tata)

Productie Wenckebachstraat 1, 1951 JZ Velsen-Noord (terrein Tata)

E info@pelt-hooykaas.nl **W** www.pelt-hooykaas.nl

DISCLAIMER

De informatie verwerkt in deze e-mail en bijlage(n) is strikt vertrouwelijk. Dit bericht is uitsluitend bedoeld voor de genoemde personen in de aanhef van dit bericht. Wij verzoeken u contact op te nemen met de verzender indien u niet degene bent die is genoemd in de aanhef van het bericht en/of indien u op andere gronden redelijkerwijs kunt vermoeden dat de informatie in dit bericht niet voor u is bestemd. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail te kopiëren of op enige wijze aan derden te verstrekken. Pelt & Hooijkaas, of de aan haar gelieerde ondernemingen, aanvaarden geen enkele aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houden met de risico's of inhoud verbonden aan het verzenden van elektronische berichten.

Van: Jan Kleinnijenhuis >

Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 16:01

Aan: Info | Pelt & Hooykaas <Info_Pelt&Hooykaas@dehoop.nl>

Onderwerp: vragen Nieuwsuur/Nieuws & co

Geachte heer, mevrouw,

Zoals zojuist telefonisch besproken met één van uw medewerkers, stuur ik u via deze mail een aantal vragen. Televisieprogramma *Nieuwsuur* en het radioprogramma *Nieuws & Co* werken gezamenlijk aan een reportage over staalslakken. In ons onderzoek komen wij ook de naam van Pelt & Hooykaas tegen. We willen u graag een aantal vragen stellen, en u in de gelegenheid stellen te reageren op onze bevindingen en uitspraken van andere partijen.

In 2005 geeft de toenmalige staatssecretaris van VROM na een aantal incidenten met het gebruik van staalslakken een circulaire uit waarin gewaarschuwd wordt voor het gebruik van staalslakken. Die circulaire is bedoeld als een tussenoplossing, tot een fundamentele herziening van de regelgeving – destijds het Bouwstoffenbesluit – is voltooid. Dat leidt uiteindelijk tot het Besluit Bodemkwaliteit dat op 12 december 2007 wordt gepubliceerd.

In het ontwerpbesluit, gedateerd 30 maart 2006, wordt ‘een fors deel’ van LD-staalslak geclassificeerd als IBC-bouwstof. In een voortgangsbrief aan de Tweede Kamer van 19 september 2006 schrijft toenmalig staatssecretaris Van Geel het volgende:

“Voor zowel het onderdeel bouwstoffen als grond en bagger worden aanvullende bedrijfseffectentoetsen (BET) uitgevoerd. De BET voor bouwstoffen is inmiddels afgerond en geaccepteerd door het bedrijfsleven. De aanvullende BET beschrijft in eerste instantie negatieve gevolgen voor een aantal bouwstoffen. Op basis van de resultaten van deze BET is recent een voorstel voor aanpassing van de normering gemaakt. Hierover is op hoofdlijnen overeenstemming met het bedrijfsleven. Dit betekent dat de eerdere knelpunten als gevolg van de normstelling bij onder andere de bakstenen, staalslakken en bitumenmaterialen zijn opgelost.”

In het definitieve Besluit Bodemkwaliteit wordt LD-staalslak niet langer geclassificeerd als IBC-bouwstof, of zelfs bij naam genoemd.

Nieuwsuur en *Nieuws & Co* hebben inzage in een document van Pelt & Hooykaas bv, geschreven door E. Onstenk en gedateerd 5 december 2005, getiteld ‘Knelpunten bij de toepassing van LD-staalslak en fosforslak’ en met kenmerk N05.09/EO. Daarin staat onder andere het volgende:

“In de concept-BET wordt veel te licht gedacht over het toepassen van categorie 2-bouwstoffen. Het is een illusie te denken dat LD-staalslak als categorie 2-bouwstof in ophogingen of wegfunderingen toekomst heeft. De huidige praktijk leert dat niemand daar op zit te wachten (zeker niet op 800.000 ton/jaar). Bovendien krijgt het materiaal daardoor een dermate negatief imago, dat ook hoogwaardige toepassingen in beton en asfalt bij voorbaat kansloos zijn.”

Tevens wordt in het document gesproken over ‘de nu in uitvoering zijnde BET’.

Over bovenstaande hebben wij de volgende vragen:

- Wanneer raakte Pelt & Hooykaas betrokken bij het ontwerp van het nieuwe Besluit Bodemkwaliteit? Met wie sprak u destijds daar over?
- Wanneer kreeg Pelt & Hooykaas voor het eerst inzage in een (concept-)bedrijfseffectentoets? Van wie kreeg u die inzage?
- Kunt u verklaren waarom er in het document ‘Knelpunten bij de toepassing van LD-staalslak en fosforslak’ van december 2005 al wordt gereageerd op een (concept-)BET, terwijl het eerste ontwerpbesluit Bodemkwaliteit pas in maart 2006 wordt gepubliceerd?
- Is Pelt & Hooykaas geconsulteerd bij de aanpassing van de normering en de overeenstemming op hoofdlijnen daarover, waarvan de staatssecretaris in september 2006 melding maakt in zijn Kamerbrief? Zo ja, kunt u beschrijven waaruit die betrokkenheid bestond en wat de overeenstemming inhield?
- Kunt u verklaren waarom LD-staalslak in het ontwerpbesluit van 30 maart 2006 nog geclassificeerd is als IBC-bouwstof en in het definitieve besluit niet? Wat is de invloed van Pelt & Hooykaas daarin geweest?
- Kunt u inzage geven in de (concept-)BET en/of de aanvullende BET op basis waarvan destijds het Besluit Bodemkwaliteit is aangepast?
- Worden met de ‘knelpunten’ die in het document van Pelt & Hooykaas beschreven staan dezelfde knelpunten bedoeld waar de staatssecretaris in september 2006 in de Kamerbrief over schrijft?

Van Rijkswaterstaat begrijpen wij dat er rond 2009/2010 problemen ontstaan met staalslakken in de wegfundering van de A28 bij Hoogeveen. Door bloemkool- en scheurvorming ontstaan hobbels in het wegdek waardoor het noodzakelijk is de gehele bovenbouw op te breken. Dat was reden voor Rijkswaterstaat om, na afstemming met de minister, niet langer gebruik te willen maken van staalslakken in wegebouw, om ‘onacceptabele risico’s’ voor de netwerken die Rijkswaterstaat beheert te voorkomen.

Als gevolg van die beslissing ontstaat volgens Rijkswaterstaat ‘stagnatie op de afzet van staalslakken’. Uit openbare stukken valt op te maken dat Pelt & Hooykaas en/of Tata Steel vervolgens een melding doet ‘bij het ministerie i.v.m. afzetproblemen van staalslakken’ (pagina 13 van [dit document](#)).

- Kunt u aangeven wanneer precies de melding is gedaan dat er sprake was van afzetproblemen? Hoe luidde de melding precies, en bij wie/welk ministerie is deze gedaan?
- Is er vaker sprake geweest van afzetproblemen van staalslakken? Zo ja, wanneer was dit?
- Is er vaker een beroep gedaan op de overheid om te helpen bij het oplossen van afzetproblemen van staalslakken? Zo ja, wanneer was dit en wat is vervolgens door de overheid mee gedaan?

Mocht bovenstaande vragen oproepen, of als u een nadere toelichting wilt, neemt u dan gerust contact op via mail of telefoon. Ik wil u vragen uiterlijk vrijdag uw antwoorden te sturen.

Met vriendelijke groet,

Jan Kleinnijenhuis

journalist Nieuwsuur