

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 14 april 2026 09:49

**Aan:** 'Jan.Kleinnijenhuis@nieuwsuur.nl' < >

**CC:** 'Yoeri.Vugts@nieuwsuur.nl' < >

**Onderwerp:** RE: Verzoek Nieuwsuur

Dag Jan,

Ik breng graag opnieuw onder de aandacht dat er veel aandacht is voor en actie is op de verschillende signalen en interne meldingen, zie passage hieronder uit ons vorige antwoord. Jouw conclusie dat er “de afgelopen jaren met interne meldingen niets is gebeurd” kan wat ons betreft dus niet getrokken worden. De ingezette veranderopgave wordt nu verder tot een goed einde gebracht met alle medewerkers door de genoemde begeleiding en coaching van de hele afdeling. Over individuele arbeidsrelaties doen we geen uitspraken. Verder ter verduidelijking en in reactie op je vraag hierover: een aantal gesprekken met medewerkers respectievelijk de leiding van Bureau Integriteit zijn door de directeur-generaal zelf gevoerd. Van de ontwikkelingen heeft hij zich op de hoogte laten houden.

*“Veranderingen in een organisatie brengen altijd beweging met zich mee. Ook binnen Bureau Integriteit heeft deze veranderopgave impact op medewerkers en tot verschillende reacties geleid. Het afgelopen jaar heeft het management van de Dienst Justitiële Inrichtingen hierover intensieve gesprekken gevoerd met medewerkers van Bureau Integriteit. Daarnaast is ervoor gekozen om los van gesprekken met individuele medewerkers die zich uitspraken, de gehele afdeling te laten begeleiden en coachen door een extern bureau, om zo de impact van de veranderopgave te begeleiden en ruimte te geven aan iedereen. Dit vraagt de nodige zorgvuldigheid en kost tijd.*

*Die signalen zijn serieus genomen. Daarbij is gebruik gemaakt van de gebruikelijke voorzieningen, zoals gesprekken met leidinggevendenden, de vertrouwenspersoon en waar nodig nader onderzoek. Op basis daarvan zijn afwegingen gemaakt. Het kan voorkomen dat, ook na gesprekken en genomen besluiten, opvattingen uiteen blijven lopen. Daar blijft aandacht voor binnen de organisatie en wordt nauwgezet gevolgd.”*

Bureau Integriteit heeft alleen een dienstverleningsverplichting voor DJI, IND en de RvdK. Aan die verplichting heeft Bureau Integriteit altijd voldaan. Doorlooptijden van onderzoeken kunnen variëren, afhankelijk van de hoeveelheid onderzoeken die moeten worden uitgevoerd, de aard en complexiteit van een zaak en de beschikbaarheid van informatie en betrokkenen. De Baseline Intern Persoonsgericht Onderzoek schrijft ook

geen gemiddelde duur voor een onderzoek voor, en Bureau Integriteit doet dat ook niet. Zorgvuldigheid en deugdelijkheid van een onderzoek gaan altijd voor snelheid; juist daarom was het doel van de veranderopgave dat standaarden versterkt en verduidelijkt werden, wat het proces van een integriteitsonderzoek verbetert. Bijgevoegde samenvatting geeft een beeld van de versterkte werkwijze die in 2023 is opgesteld bij de start van de uitvoering van de veranderopgave.

Waar mogelijk is tijdig geanticipeerd op mogelijke mobiliteit. Er staan op dit moment twee vacatures open, die 160 reacties hebben opgeleverd. We verwachten de vacatures dus naar tevredenheid te kunnen invullen. Tot deze maand is ook gebruikt gemaakt van externe inhuur om de vacatures en een aantal detacheringen op te vangen; van gebrek aan capaciteit was dus geen sprake. Integendeel, de ingekochte uren van de externe onderzoekers hoefden niet volledig ingezet te worden. Dat de capaciteit op orde was betekent natuurlijk niet dat capaciteit ongelimiteerd is; net als andere DJI-onderdelen moet Bureau Integriteit het werk uitvoeren met een vastgestelde formatie. Pas wanneer er sprake is van overcapaciteit verleent Bureau Integriteit collegiale bijstand voor andere onderdelen binnen en buiten JenV.

Het auditrapport kan niet met derden gedeeld worden zonder toestemming van de opdrachtgever of gedelegeerd opdrachtgever en in afstemming met betrokkenen. We hebben het verzoek neergelegd of het gedeeld kan worden, maar dat redden we niet binnen de gestelde deadline van 1,5 werkdag.

Met vriendelijke groet,

**Dienst Justitiële Inrichtingen**

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Van:** "Jan Kleinnijenhuis" <

**Datum:** vrijdag 10 april 2026 om 16:43:10

**Aan:** ">

**Cc:** "Yoeri Vugts" <

**Onderwerp:** RE: Verzoek Nieuwsuur

Beste ,

Dank voor je bericht en uitgebreide toelichting. Het is jammer dat DJI geen interview wil geven, en wij begrijpen niet waarom niet, maar dat is jullie keuze. Het aanbod blijft staan uiteraard, omdat we DJI de gelegenheid willen geven in te gaan op al onze bevindingen.

Je geeft aan dat het auditrapport uit 2020 aanleiding gaf voor een 'veranderopgave'.  
Kunnen wij dat rapport inzien?

Je schrijft ook: "Daardoor staat er nu een Bureau Integriteit dat de processen op orde heeft en voldoet aan de algemeen erkende standaarden ten aanzien van integriteitsonderzoeken."

Uit ons onderzoek blijkt juist dat het Bureau Integriteit niet goed functioneert, kampt met gebrek aan intern vertrouwen, een hoog personeelsverloop en ziekteverzuim, dat opdrachten worden afgewezen en de eigen termijnen van onderzoek niet haalt.

Uiteraard ga je zelf over jullie reactie, maar het komt wel wat gek over.

In jouw reactie ga je op bepaalde bevindingen niet in. Op sommige punten vinden wij echter dat er sprake is van noodzakelijk wederhoor. We willen je daarom vragen specifiek en afzonderlijk in te gaan op de volgende punten:

- Er is sprake van een angstcultuur, een zeer groot personeelsverloop en een zeer hoog ziekteverzuim bij Bureau Integriteit. Klopt dit volgens DJI en waar ligt dit aan?
- Integriteitsmeldingen blijven liggen omdat er geen capaciteit voor is. Klopt dit volgens DJI? Hoeveel meldingen blijven nu liggen? Wanneer verwacht DJI dat er weer ruimte is voor het oppakken van meldingen?
- De doorlooptijd van onderzoeken loopt op. Kan DJI aangeven hoe lang de doorlooptijd inmiddels is, en wanneer verwacht DJI weer te voldoen aan de eigen termijnen?
- De DG DJI is tot in detail op de hoogte gebracht over het niet voldoende functioneren van het management. Wat heeft de DG DJI met die informatie gedaan?
- Wij begrijpen dat de directeur Bureau Integriteit heeft aangegeven op te stappen omdat Nieuwsuur vragen heeft gesteld en voornemens is te gaan publiceren. Er is op dit moment geen directeur. Waarom is hij nu wel opgestapt, terwijl er de afgelopen jaren met interne meldingen niets is gebeurd? Hoe draagt dit bij aan 'de ingezette veranderopgave tot een goed einde te brengen met alle medewerkers', zoals jij schrijft?

Graag ontvangen we je reactie voor dinsdag 14 april as. 12:00.

Met vriendelijke groet,  
Jan Kleinnijenhuis en Yoeri Vugts

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: >

Verzonden: donderdag 9 april 2026 15:04

Aan: Jan Kleinnijenhuis < >

CC: Yoeri Vugts <

Onderwerp: RE: Verzoek Nieuwsuur

Beste dhr. Kleinnijenhuis, beste Jan en Yoeri,

We maken bij deze graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op hetgeen jullie uiteen zetten. Dat doen we niet in de vorm van een interview.

Drie jaar geleden heeft het management van Bureau Integriteit de opdracht van de leiding van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) gekregen om aanbevelingen uit een rapport van de auditdienst van DJI uit te voeren. Deze veranderopgave heeft geleid tot het versterken en verduidelijken van inhoudelijke werkwijzen en standaarden. Daardoor staat er nu een Bureau Integriteit dat de processen op orde heeft en voldoet aan de algemeen erkende standaarden ten aanzien van integriteitsonderzoeken.

Veranderingen in een organisatie brengen altijd beweging met zich mee. Ook binnen Bureau Integriteit heeft deze veranderopgave impact op medewerkers en tot verschillende reacties geleid. Het afgelopen jaar heeft het management van de Dienst Justitiële Inrichtingen hierover intensieve gesprekken gevoerd met medewerkers van Bureau Integriteit. Daarnaast is ervoor gekozen om los van gesprekken met individuele medewerkers die zich uitspraken, de gehele afdeling te laten begeleiden en coachen door een extern bureau, om zo de impact van de veranderopgave te begeleiden en ruimte te geven aan iedereen. Dit vraagt de nodige zorgvuldigheid en kost tijd.

Die signalen zijn serieus genomen. Daarbij is gebruik gemaakt van de gebruikelijke voorzieningen, zoals gesprekken met leidinggevenden, de vertrouwenspersoon en waar nodig nader onderzoek. Op basis daarvan zijn afwegingen gemaakt. Het kan voorkomen dat, ook na gesprekken en genomen besluiten, opvattingen uiteen blijven lopen. Daar blijft aandacht voor binnen de organisatie en wordt nauwgezet gevolgd.

Om de ingezette veranderopgave tot een goed einde te brengen met alle medewerkers,

heeft de leidinggevende van Bureau Integriteit ervoor gekozen zijn functie over te dragen aan een nieuw te benoemen leidinggevende. Dit is vandaag gedeeld met de medewerkers. Verder doen we over individuele arbeidsrelaties geen uitspraken. Zoals je van de Dienst Justitiële Inrichtingen mag verwachten gaan we zorgvuldig om met personele kwesties en de privacy van betrokkenen. Wel geven we graag inzicht in de keuzes die de organisatie raken, zoals de uitvoering van het auditrapport en hoe we met signalen van medewerkers zijn omgegaan.

Met vriendelijke groet,

Dienst Justitiële Inrichtingen  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Van: Jan Kleinnijenhuis  
Verzonden: woensdag 8 april 2026 15:44  
Aan:

Beste mevrouw ,

Dank voor uw bericht.

Nieuwsuur heeft onderzoek gedaan naar het functioneren van het Bureau Integriteit DJI. Onze bevindingen komen er, kort gezegd, op neer dat er de afgelopen jaren sprake is geweest van gebrekkig leiderschap, een angstcultuur onder het personeel en niet integer handelen door collega's.

In de jaarrapportage BI DJI 2023 en 2024 wordt melding gemaakt van een auditrapport uit 2020 over het functioneren van BI DJI. Wij begrijpen dat hierin melding wordt gemaakt van een aantal problemen binnen BI DJI die nopen tot een reorganisatie. Die reorganisatie heeft tot veel onrust geleid.

Bij het meest recente medewerkerstevredenheidsonderzoek bleek het vertrouwen in de directeur en hoofd onderzoek laag. Uit ons onderzoek blijkt dat de afgelopen drie jaar sprake is geweest van een zeer hoog verloop van medewerkers. Meer dan 10 mensen zijn tijdelijk of permanent vertrokken, terwijl vacatures niet altijd ingevuld kunnen worden. Daarnaast is er sprake van een hoog ziekteverzuim, in sommige periodes oplopend tot meer dan 20%, deels arbeidsgerelateerd.

Dit leidt ertoe dat integriteitsmeldingen blijven liggen omdat er geen capaciteit voor is. Opdrachten buiten DJI, IND en RvdK worden momenteel afgewezen, ook die van andere onderdelen van het ministerie van J&V.

De doorlooptijden van onderzoeken die wel worden gestart lopen op, ondanks de tijdelijke inhuur van externe onderzoekers van een commerciële partij. Dit leidt ertoe dat BI zijn eigen termijnen niet haalt en dat beschuldigen over wie een melding is gemaakt, langer geschorst thuis zitten en langer in onzekerheid blijven over de afloop van een zaak.

Naar één van de collega's van Bureau Integriteit is zelf een extern integriteitsonderzoek gestart en eind vorig jaar afgerond. Het voormalig hoofd Bureau Veiligheid en Integriteit was op de hoogte van de integriteitskwestie rondom de medewerker.

Signalen van medewerkers over het niet voldoende functioneren van het management zijn tot in detail gedeeld met de huidig directeur-generaal DJI.

Nieuwsuur is voornemens over bovenstaande te publiceren, maar we willen BI graag de gelegenheid geven op de bevindingen in te gaan. Bij voorkeur in een gesprek op camera, maar in elk geval in een setting waar wij de gelegenheid hebben om vragen te kunnen stellen en ter plekke te kunnen doorvragen.

We horen graag of en wanneer een gesprek zou kunnen plaatsvinden, doet u daarvoor gerust een voorstel.

Met vriendelijke groet,  
Jan Kleinnijenhuis en Yoeri Vugts